【FN-5　外部評価返答リスト　記入例】

番号	評価				返答	
	年月日	項目・版	評価者	評価内容	年月日	返答内容
12	2013/ 6/15	システマティックレビューレポート	●● ▲▲（■■大学◆◆科・准教授）	CQ5 のシステマティックレビューにおいて，死亡に関する非直接性の評価が「低」と判断されているが，統合されている論文全ての用量が日本で認められている用量と大きく異なっており，ここの非直接性は「中」または「高」と評価すべきではないか。	2013/ 7/30	システマティックレビューチームでは，用量の差は問題となるほど大きくないと考えて「低」と判断したが，評価を受けて再検討し，「中」とした。
13	2013/ 9/7	草案	○○ △△（□□大学◇◇科・教授）	CQ12 のエビデンス総体の評価において，治療法 A と B では，治療法 A の方が自立度を改善することが示されているにもかかわらず，治療法 B が推奨されている。治療法 A を推奨すべきではないか。	2013/ 11/11	同 CQ において，自立度の他に死亡率を検討しており，確かに自立度では治療法 A が優れていることが示されているが，ガイドライン作成グループでは，同時に検討した生存率を重視し，わずかではあるものの生存率を改善させる治療法 B を推奨するに至った。今回の評価を受けて再度検討を行ったが，上の理由により，やはり治療法 B を推奨することとした。